

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НПИ) имени М.И. Платова»
КАМЕНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ЮРГПУ(НПИ) им. М.И. ПЛАТОВА**

УТВЕРЖДАЮ
Председатель Ученого совета Каменского института
(филиала) ЮРГПУ(НПИ) им. М.И. Платова

О.А. Терновский

№ 1 «16» 09 2015 г.



**ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

«13.03.02 Электроэнергетика и электротехника

Направленность Электроснабжение»

код и наименование направления подготовки (специальности), направленность
наименование

программа академического бакалавриата

Заочная форма обучения

Набор 2014 г.

Каменск-Шахтинский, 2015 г.

Оглавление

Раздел 1. Программа государственного экзамена	2
Раздел 2. Требования к ВКР и порядку их выполнения.	2
Раздел 3. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена	2
Раздел 4. Критерии оценки результатов защиты ВКР	3

Раздел 1. Программа государственного экзамена

Государственный экзамен учебным планом не предусмотрен.

Раздел 2. Требования к ВКР и порядку их выполнения.

ВКР студента бакалавриата:

- должна представлять собой самостоятельное законченное исследование на заданную тему, написанное лично автором, свидетельствующее об умении автора работать с литературой, обобщать и анализировать фактический материал, используя теоретические знания и практические навыки, полученные при освоении образовательной программы;

- может основываться на обобщении выполненных выпускником курсовых работ и подготавливаться к защите в завершающий период теоретического обучения;

- структурно должна состоять из пояснительной записки и графической части. В пояснительной записке дается теоретическое и расчетное обоснование принятых в проекте решений. В графической части принятое решение представлено в виде чертежей, схем, графиков, диаграмм. Структура и содержание пояснительной записки определяются в зависимости от осваиваемой образовательной программы и темы ВКР;

- рекомендуемый объем - от 50 до 80 страниц машинописного текста без приложений (в зависимости от образовательной программы).

Порядок выполнения ВКР

формирование темы ВКР;

разработка задания (исходных данных, требований);

составление календарного плана-графика разработки и оформления ВКР;

предварительная проработка технических материалов и литературы с целью составления полного содержания ВКР, краткая аннотация основных разделов работы, а также перечень графического материала;

составление содержания ВКР в полном объеме; выполнение ВКР, консультации по ее разделам;

обсуждение материалов законченной ВКР с руководителем и консультантами; редактирование и оформление ВКР;

окончательная корректировка ВКР с учетом замечаний руководителя и консультантов;

оформление ВКР как документа;

подготовка к просмотру ВКР заведующим кафедрой и предварительная защита;

подготовка к защите, включая рецензирование (оппонирование).

Раздел 3. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена:
учебным планом не предусмотрен

Раздел 4. Критерии оценки результатов защиты ВКР:

«отлично»:

- ВКР выполнена в соответствии с целевой установкой, отвечает предъявляемым требованиям и оформлена в соответствии со стандартом; выступление на защите структурировано, раскрыты причины выбора и актуальность темы, цель и задачи работы, предмет, объект и хронологические рамки исследования, логика выведения каждого наиболее значимого вывода;
- в заключительной части доклада показаны перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, освещены вопросы дальнейшего применения и внедрения результатов исследования в практику. Длительность выступления соответствует регламенту;
- отзыв руководителя и рецензия на ВКР не содержат замечаний;
- ответы на вопросы членов экзаменационной комиссии логичны, раскрывают сущность вопроса, подкрепляются положениями монографических источников и нормативно-правовых актов, выводами и расчетами из ВКР, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом;
- широкое применение информационных технологий как в самой ВКР, так и во время выступления.

«хорошо»:

- ВКР выполнена в соответствии с целевой установкой, отвечает предъявляемым требованиям и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к ней;
- выступление на защите структурировано, допускаются одна-две неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, целей и задач работы, предмета, объекта и хронологических рамок исследования, допускается погрешность в логике выведения одного из наиболее значимых выводов, которая устраняется в ходе дополнительных уточняющих вопросов; в заключительной части недостаточно отражены перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы дальнейшего применения и внедрения результатов исследования в практику. Длительность выступления соответствует регламенту; отзыв руководителя и рецензия на ВКР не содержат замечаний или имеют незначительные замечания;
- в ответах на вопросы членов экзаменационной комиссии допущено нарушение логики, но, в целом, раскрыта сущность вопроса, тезисы выступающего подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, выводами и расчетами из ВКР, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом, ограниченное применение информ

«удовлетворительно»:

- ВКР выполнена в соответствии с целевой установкой, но не в полной мере отвечает предъявляемым требованиям, в т.ч. по оформлению в соответствии со стандартом.
- выступление на защите структурировано, допускаются неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, целей и задач работы, предмета, объекта и хронологических рамок исследования, допущена грубая погрешность в логике выведения одного из наиболее значимых выводов, которая при указании на нее, устраняется с трудом; в заключительной части недостаточно отражены перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы дальнейшего применения и внедрения результатов исследования в практику. Длительность выступления превышает регламент;
- отзыв руководителя и рецензия на ВКР содержат замечания и перечень недостатков, которые не позволили студенту полностью раскрыть тему;

- ответы на вопросы членов экзаменационной комиссии не раскрывают до конца сущности вопроса, слабо подкрепляются положениями монографических источников и нормативно-правовых актов, выводами и расчетами из ВКР, показывают недостаточную самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом;

- недостаточное применение информационных технологий как в самой ВКР, так и во время выступления. В результате процедуры защиты студент продемонстрировал понимание содержания ошибок, допущенных им при написании ВКР.

«Неудовлетворительно»:

- ВКР выполнена с нарушением целевой установки, не отвечает предъявляемым требованиям, в оформлении имеются отступления от стандарта;

- выступление на защите не структурировано, недостаточно раскрываются причины выбора и актуальность темы, цели и задачи работы, предмет, объект и хронологические рамки исследования, допускаются грубые погрешности в логике выведения нескольких из наиболее значимых выводов, которые, при указании на них, не устраняются; в заключительной части не отражаются перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы дальнейшего применения и внедрения результатов исследования в практику. Длительность выступления значительно превышает регламент;

- отзыв руководителя и/или рецензия ВКР содержат аргументированный вывод о несоответствии работы требованиям ФГОС ВПО;

- ответы на вопросы членов экзаменационной комиссии не раскрывают сущности вопроса, не подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, выводами и расчетами из ВКР, показывают отсутствие самостоятельности и глубины изучения проблемы студентом;

- информационные технологии не применяются в работе и во время выступления; в результате процедуры защиты студент демонстрирует непонимание содержания ошибок, допущенных им при написании ВКР.

Заведующий кафедрой техники и технологии



Состина Е.В.

(роспись, фамилия и инициалы)